

Submission 1107 Peer-review process

Reviewer A

Round 1

For author and editor

Originality (if necessary, check the literature on the subject to make sure the study is not a repetition of previous experiments): Al ser una revisión de alcance, el estudio contiene información relevante y sintetizada respecto al "Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar con los humanos". De manera que, este estudio presenta un contenido original.

Pertinence of experimental design (or approach) and statistical analysis of data: El diseño experimental se llevó a cabo siguiendo los lineamientos establecidos para las revisiones de alcance desarrollados por más de un autor. Por lo que no presenta sesgos de revisión y es adecuado para cumplir con el objetivo de este estudio.

Adequacy of methods and experimental techniques: El método y las técnicas fueron las adecuadas, lo cual se ve reflejado en su Figura 1.

Relevance of discussion: La discusión es relevante, ya que efectivamente nos muestra las tendencias de información respecto al "Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar con los humanos". Sin embargo, hay momentos en los que se hacen aseveraciones sin tener las referencias para apoyarlas (Renglón: 236, 370, 438). Por lo que dentro de los comentarios para el autor sugiero profundizar y proporcionar referencia para apoyar estas ideas con más literatura para que así, como bien se menciona, que este trabajo sirva como evidencias para los actores involucrados en la toma de decisiones.

Soundness of conclusions and interpretation of results: Considerando los criterios de inclusión y eliminación que fueron desarrollados para esta revisión. Los resultados fueron interpretados de manera correcta, lo que permitió que la conclusión sea sólida ya que efectivamente en este trabajo se ven reflejadas las tendencias de información respecto a los estudios que abordan el tema de interés.

If you consider that the statistical analysis of data is inappropriate or that the statements/conclusions are not supported by results, provide a brief explanation supporting these judgments: La discusión y conclusiones se encuentran respaldadas por los resultados.

Adequacy of title and abstract: Adecuados

Appropriateness of figures, tables, and supplemental material (if applicable): Adecuados. Únicamente sugiero revisar que tengan el mismo tipo y tamaño de letra que el texto, ya que parecieran tener tipos y tamaño de letra diferentes.

Length of the manuscript: Lo considero pertinente al tratarse de una revisión de alcance.

Whether there is evidence of manipulation of images, conflict of interest or ethical concerns related to experimental subjects (i. e. animals, humans): Todo en orden.

Is experimental data fully accessible to readers?: Sí, totalmente accesibles para los lectores.

In the Discussions, Reviewer A provided the following comments:

Discussion	Comments
Signos de puntuación	Revisar los signos de puntuación. Hay veces en los que falta el punto al final del texto. Revisar los espacios. Hay veces en los que se dejan espacios a mitad de las palabras (Ejemplo: el cuadro suplementario 1 presenta espacios en las palabras "lo s" y "panthera ")
Nombres científicos	Revisar que las especies no solo presenten el nombre común si no también el nombre científico y que estén escritas en cursiva. Además, verificar que el nombre científico sea la última actualización taxonómica. (Algunas referencias para verificar las actualizaciones: Ramirez-Pullido 2014. A list of recent land mammals of Mexico; https://www.iucnredlist.org/ ; https://www.amnh.org/).
Diagrama Prisma	Si quisieran ser más específicos con el diagrama PRIMSMA (Figura 1), recomiendo elaborar el diagrama de Haddaway et al. 2022. Ya que este diagrama incluye los artículos que fueron extraídos de otras revisiones y los suma en el conteo final, de manera que se busca mayor transparencia metodológica y como en esta revisión se incluye cinco investigaciones secundarias, esto les permita ser más específicos y transparentes con el proceso de selección. Haddaway et al. 2022. PRISMA2020: An R package and Shiny app for producing PRISMA 2020-compliant flow diagrams, with interactivity for optimised digital transparency and Open Synthesis. Campbell Systematic Reviews. 18:e1230. DOI: 10.1002/C12.1230.

Reviewer A has provided the following comments, which are referenced by line number:

line number	Comment
12	Cambiar ", además" por . Se encontró....
23	en "personas," Considero que personas y comunidades es redundante, ya que las comunidades las conforman las personas.
42	en "la base" por sus
51	¿Cuáles países?
55	en "de su base de" la conservación de sus presas naturales. O volver a redactar esta oración ya que se escucha un poco revuelta la idea.
61	cambiar hombre por "ser humano"
66	cambiar "la abundancia de las poblaciones " por "las abundancias poblacionales "
69	cambiar "Por otra parte" por "Así mismo,"
75	agregar al final "debido a "
77	cambiar "felino" por "jaguar"
80	cambiar "el jaguar" por "esta especie"
80	Agregar , después de: "De esta forma se"
82	eliminar "las" y cambiar "su" por "el"
líneas 83-94	Sugiero mover todo este párrafo al inicio de la metodología, ya que la revisión de alcance es la herramienta metodológica que se uso para desarrollar esta investigación.
95	Cambiar "podrían ser útiles como "son"
96	Cambiar "el resumen de la evidencia "por "nos"
líneas 98-99	Cambiar "uso de su base de" por "sus principales"
99	Cambiar "El" por Este
99	Cambiar "en" por "de"
156	Cambiar "con lo cual se agregaron" por "estos son resultados"
157	eliminar "estudios adicionales que se incorporaron al proceso de selección"
220	Si quisieran ser más específicos recomendando: Haddaway et al. 2022. PRISMA2020: An R package and Shiny app for producing PRISMA 2020-compliant flow diagrams, with interactivity for optimised digital transparency and Open Synthesis. Campbell Systematic Reviews. 18:e1230. DOI: 10.1002/C12.1230.
226	Releer las normas editoriales ya que aquí se pone 40.0% y en el renglón 242 se pone unicamente 60% en lugar de 60.0% ¿Cuál es la correcta?
255	Comentario en "incrementar el" Considero que esto quizás también se relaciona con lo que se menciona en la introducción respecto a la distribución del jaguar, "principalmente en la cuenca amazónica" y de los seis países que abarca esta región Brasil es el que mayor territorio tiene. Sugiero tenerlo en consideración.
260	Esta colaboración interinstitucional ya se realiza en México. Ejemplo: SEMARNAT. 2009. Programa de Acción para la Conservación de la Especie: Jaguar (Panthera onca)

322	Sugiero confirmar que esta sea la última actualización de su nomenclatura. - Ramirez-Pullido 2014. A list of recent land mammals of Mexico / - https://www.iucnredlist.org/ - https://www.amnh.org/
327	Cambiar "12-15" por 12 a 15
343	¿Cuáles grandes depredadores?
344	en puma poner nombre científico
354	en "distantes a los ranchos" Verificar este dato, porque yo pensaría que la depreciación de ganado ocurre con mayor frecuencia en áreas cercanas a los ranchos ganaderos.
355	en "y su base de presas" No me queda claro a que se refieren con base de presas.
361	después de presas, agregar del jaguar,
361	después de "cerdos" su nombre científico
365	en "su base de" cambiar por "sus"
368	cambiar "del" por "de este"
387	comentario en "hato" Sugiero poner un sinónimo ya que la finalidad de la publicación es difundir la información al público ya sea especialista en el área o no.
líneas 391-392	comentario en "Sin embargo, a pesar la evidencia contundente de la depredación del ganado por parte del jaguar, en la presente revisión", no me queda clara esta oración
406	comentario en reporten "No considero pertinente afirmar que estos sean los únicos motivos por lo que no se reportan estos ataques. Ya que para esto se tendría que hacer una evaluación de los verdaderos motivos por los que el programa de remuneración no esta funcionando. "
411	Recomiendo leer: SEMARNAT. 2009. Programa de Acción para la Conservación de la Especie: Jaguar (<i>Panthera onca</i>). Para aterrizar mejor esta idea y referenciar esta parte de la discusión, ya que en México existen estos programas que involucran al gobierno y a la sociedad para la conservación de la especie, en beneficio de todos.
477	Falta punto final
486	Cambiar ""por lo cual" por "por lo que"
496	"de forma sólida la forma " se escucha redundante
501	comentario en frase "el jaguar emerge" "¿cultural?"
líneas 507-508	cambiar "su base de" por "sus"
521	Falta punto final
líneas 590-591	¿A qué se refieren con que la depreciación de ganado no representa pérdidas significativas? Ya que considero que pérdidas económicas para los ganaderos si representa. Pues la perdida de una cabeza de ganado es una pérdida económica importante para el ganadero, que muchas veces no se compensa con la remuneración que da el gobierno. Pues una cabeza de ganado adulto vale más que la remuneración que les proporcionan, si bien la perdida fue cuando esta era una cría, son pérdidas económicas futuras
594	Cambiar "ecológicas" por "ambientales"

Completed: 2022-10-05 04:30 PM

Recommendation: Revisions Required

Reviewer B

Round 1

For author and editor

El trabajo es bueno, permite establecer las áreas de oportunidad para hacer investigación no repetitiva y evitar el despilfarro de recursos haciendo trabajo que se ha publicado muchas veces. Sin embargo, la redacción es deficiente y existen algunas pequeñas dudas sobre las estimaciones realizadas; en general el documento debería ser ampliamente consultado por los investigadores de felinos. en el archivo adjunto estan todas las observaciones realizadas para corregir el documento y darle un mayor impacto

For editor only

El trabajo es muy bueno pero la redacción es necesario corregirla debido a que hay limitaciones importantes; favor de hacerle llegar el archivo adjunto a los autores

line number	Comment
36-41	El orden de los resultados es incorrecto, primero van los patrones de consumo, después El impacto de las actividades humanas y al final la percepción; porque así lo puso en el resumen
84-93	Eliminar, porque el lector está obligado a saber que es una revisión de alcance
95	¿a cuáles enfoques se refiere?
96-98	que El resumen de la evidencia permitirá conocer tanto las principales características hábitos de alimentación como y el uso de sus presas y la forma en que se percibe al jaguar
98	Sigo sin entender a qué enfoques se refiere
126	No solo los estudios no publicados son literatura gris
219	Esta cuenta no coincide; si son 103 estudios y hay 53 estudios en Sudamérica debería haber 50 estudios en Centro y Norteamérica
322	Distantes; significa lejos de los ranchos, lo cual falso
332-334	Este párrafo no se entiende, ¿existe una correlación negativa entre la presencia de las actividades antropogénicas y la presencia del jaguar?
353-357	Esto ya lo mencionó anteriormente, revisar renglones 344345 y 346
445	¿Eso no depende de la localización del área urbana?

467	Si las presas desaparecen por completo el felino migra a otra área con mayor abundancia
488	¿en ese orden de importancia?
525-550	Esto muy extenso para ser conclusiones, necesita concretar las mismas

Completed: 2022-09-27 04:21 PM

Recommendation: See Comments

Section editor recommendation:

Enrique Jesús Delgado Suárez, Miguel Cuevas Díaz:

The recommendation regarding the submission to Veterinaria México OA, "Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar (*Panthera onca*) con los humanos" is: Request Revisions

Dr. Einar Vargas-Bello

University of Reading

e.vargasbelloper@reading.ac.uk

Completed: 2022-10-06

Editor decision Request revisions

To: "Yamel Rubio Rocha, M.C." <yamel@uas.edu.mx>, "Soila M. Gaxiola, Dr." <soilagaxiola@uas.edu.mx>, "Cuahtémoc Chávez, Dr." <j.chavez@correo.ler.uam.mx>, "Gerardo Ceballos, Dr." <gceballo@ecologia.unam.mx>, "Cristal Bojorquez, MV." <cristal.bojorquez.mvz@uas.edu.mx>, "Daniel Diaz, Dr." <ddiaz@ciencias.unam.mx>

Subject: [Vet Mex] Editor Decision

Yamel Rubio Rocha, M.C., Soila M. Gaxiola, Dr., Cuahtémoc Chávez, Dr., Gerardo Ceballos, Dr., Cristal Bojorquez, MV., Daniel Diaz, Dr.:

Reviewers have commented on your submission to Veterinaria México OA, "Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar (*Panthera onca*) con los humanos". Reviewers have requested revisions that should be addressed (see below) before the submission is accepted for publication. Therefore, we invite you to submit a revised version of the paper that addresses the points raised during the review process. We kindly suggest the revised version by November 6th 2022. If you will need more time than this to complete your revisions, please reply to this message.

Please, include the following items when submitting your revised manuscript:

1) A rebuttal letter that responds to each point raised by reviewers. Please, upload this letter as a separate file labeled "**1107-RR1docx**"

2) A marked-up copy of your manuscript that highlights changes made to the original version. You may use the "track changes" tool of Microsoft Word. However, make sure your name does not appear as the author of the document, to ensure the blind review process. Besides, do not include the authors and their affiliations in this document. As it will only be used for review, it should come with the title, followed by the abstract right away. Please, upload this as a separate file labeled "**1107-VCA-R1-TC.docx**"

3) An unmarked version of your revised paper without tracked changes. Please, upload this as a separate file labeled "**1107-VCA-R1.docx**"

Please, upload these three files in the section "**Revisions**". **Do not submit** your revised paper as a new submission to avoid having duplicates in the journal system. **Do not upload** the revision files in the "Review Discussions" section as the journal system may not notify the editors that revisions have been submitted, leading to a delay in the editorial process. Moreover, notice that the reviewer is citing specific lines of your manuscript in several comments. The review version PDF file used by reviewers is available for you under the "Review discussions" section. Thank you for submitting your work to Veterinaria México OA.

Kind regards,

Enrique Jesús Delgado Suárez
vetmexicooa@fmvz.unam.mx

2022-10-06

ANSWERS TO REVIEWERS

2022-10-25 09:08 AM

Buenos días, deseo que se encuentren muy bien.

Hemos terminado la revisión de nuestro estudio y presentamos ahora una versión corregida de acuerdo con todos los comentarios de los revisores.

Deseamos que esta nueva versión sea adecuada para su publicación en la revista. Aprovecho para comentarles que en caso de que el documento sea aceptado para publicación, el documento será traducido y editado en idioma Inglés.

Quedo al pendiente de cualquier comentario.

Reciban un cordial saludo,

Daniel Díaz

Estimado Dr. Enrique J. Delgado Suárez

Editor

Veterinaria México OA

25 de octubre de 2022

Gracias por la oportunidad de revisar nuestro manuscrito **“Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar (*Panthera onca*) con los humanos: Revisión de alcance”** (VMOA-1107-R1). Así mismo, también estamos muy agradecidos con los revisores del documento al brindarnos sus comentarios y valiosas sugerencias para mejorar nuestro manuscrito. Hemos revisado a detalle cada uno de los comentarios y sugerencias realizados por los revisores y aquí presentamos nuestras respuestas a cada uno de los comentarios.

Nos sentimos agradecidos por la buena recepción de nuestro documento por parte de los revisores y agradecemos mucho su tiempo invertido. Esperamos que la presente versión revisada de nuestro manuscrito sea adecuada para su publicación en Veterinaria México OA.

A continuación, describimos una respuesta detallada punto por punto de cada uno de los comentarios realizados por los revisores.

Gracias por su consideración al manuscrito.

Sinceramente,

Profa. Soila M. Gaxiola, PhD
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia
Universidad Autónoma de Sinaloa
soilagaxiola@uas.edu.mx

Prof. Daniel Diaz, PhD
Facultad de Ciencias
Universidad Nacional Autónoma de México
ddiaz@ciencias.unam.mx

Sugerencias/comentarios están numeradas de forma consecutiva para ambos revisores en fuente Times New Roman de color azul. Nuestras respuestas se presentan en fuente Arial de color negro.

El texto revisado incluido en el manuscrito se presenta en fuente Arial de color rojo.

Respuesta detallada a Revisor F

1. La discusión es relevante, ya que efectivamente nos muestra las tendencias de información respecto al “Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar con los humanos”. Sin embargo, hay momentos en los que se hacen aseveraciones sin tener las referencias para apoyarlas (Renglón: 236, 370, 438). Por lo que dentro de los comentarios para el autor sugiero profundizar y proporciono referencia para apoyar estas ideas con más literatura para que así, como bien se menciona, que este trabajo sirva como evidencias para los actores involucrados en la toma de decisiones. Agradecemos los comentarios del revisor. Agregamos una serie de referencias para sustentar la evidencia descrita en el texto. Además, en algunas secciones ampliamos las ideas para mejorar la discusión. Agregamos lo siguiente al texto:

“Además, se requiere reforzar la colaboración internacional entre instituciones académicas y de gobierno, así como buscar fuentes de financiamiento para realizar los estudios en países de bajos recursos, tal y como lo hace la Secretaría de Medio ambiente y Recursos Naturales en México,⁽¹⁾ que mediante su Programa de Acción para la conservación del jaguar destina fondos para la investigación y la conservación. De forma similar, la colaboración entre el sector social y la academia es fundamental para fomentar la participación y vinculación entre las comunidades y autoridades locales para apoyar los esfuerzos de conservación del jaguar.⁽²⁾

México es el único país que cuenta con fondos económicos para resarcir daños por ataques y pérdidas derivadas por la depredación de jaguar y otros carnívoros silvestres.⁽³⁾ A pesar de lo anterior, no es práctica común que los ganaderos reporten los siniestros a la autoridad, quizá porque hay burocracia y los tiempos de respuesta son tardados, o porque los productores desconocen sobre el programa. En cualquier caso, es necesario hacer una evaluación pertinente para conocer los motivos por los que el programa de remuneración no esta funcionando como se esperaría para bien de los ganaderos.

Los casos citados son elementos valiosos para informar sobre el riesgo de la cacería y las posibles situaciones de presencia y/o ataque de jaguar en selvas densas. No obstante a estos casos en sudamerica, no es posible señalar al jaguar como un elemento de peligro constante e inminente para los humanos, para ello se necesita mayor evidencia. Afortunadamente, en la literatura revisada no se encontraron hechos similares para norte y centro América; o bien quizá sea necesario intensificar la búsqueda de reportes de caso o considerar otros criterios de búsqueda que permitan generar mayor información sobre ambos temas, se requiere realizar una revisión con otro enfoque donde se incorporen tanto literatura gris como paginas web especializadas que abran este panorama.“

2. Appropriateness of figures, tables, and supplemental material (if applicable): Adecuados. Únicamente sugiero revisar que tengan el mismo tipo y tamaño de letra que el texto, ya que parecieran tener tipos y tamaño de letra diferentes. Agradecemos la observación. La fuente de todas las figuras fue homogenizada, aunque no es posible tener un tamaño de fuente único en todas las figuras debido al diseño de estas. Sin embargo, se incrementó el tamaño de fuente en algunos de los elementos visuales para evitar la discrepancia tan grande.

Respuesta detallada a Revisor G

3. El trabajo es bueno, permite establecer las áreas de oportunidad para hacer investigación no repetitiva y evitar el despilfarro de recursos haciendo trabajo que se ha publicado muchas veces. Sin embargo, la redacción es deficiente y existen algunas pequeñas dudas sobre las estimaciones realizadas; en general el documento debería ser ampliamente consultado por los investigadores de felinos. en el archivo adjunto estan todas las observaciones realizadas para corregir el documento y darle un mayor impacto. Agradecemos los comentarios y perspectivas del revisor que nos ayudaron a mejorar de forma sustancial nuestro escrito. También creemos que el documento será una fuente de consulta para los especialistas en el tópico que tengan un interés especial en los estudios sobre la dieta del jaguar y su relación con el hombre.
4. Línea 50: Cuáles países? Se agregó el siguiente texto al manuscrito:
"incluso en diversos países como Argentina, Costa Rica y México, es una especie en peligro de extinción."⁽⁴⁻⁶⁾
5. Línea 84-93: Sugiero mover todo este párrafo al inicio de la metodología, ya que la revisión de alcance es la herramienta metodológica que se uso para desarrollar esta investigación. Agradecemos la sugerencia del revisor, el texto fue movido a la sección de metodología:
"Métodos
En la presente investigación se realizó una revisión de alcance para clasificar, resumir y difundir los resultados de las investigaciones que abordan el uso de recursos alimenticios por parte del jaguar y su interacción con el humano. Una revisión de alcance es un estudio secundario que representa una forma actual y novedosa para reunir, sintetizar y presentar volúmenes abundantes de estudios de un tema específico.⁽⁷⁾ Las revisiones de alcance se basan en una metodología explícita que sigue un riguroso proceso sistemático para buscar, seleccionar y sintetizar las fuentes de evidencia más relevantes dentro de un campo de estudio.⁽⁸⁾ Además, las revisiones de alcance permiten resumir hallazgos de un cuerpo de evidencia que es heterogéneo en sus métodos o enfoques.⁽⁹⁾ En consecuencia, son una metodología adecuada para hacer recomendaciones basadas en evidencia a los actores involucrados en la toma de decisiones.⁽¹⁰⁾ "
6. Línea 95. ¿Cuáles enfoques? Si es, "el uso de recursos alimenticios por parte del jaguar y su interacción con el humano". Se pierde la idea, ya que previo a este párrafo se redacta la herramienta metodológica. Si se decide mover el párrafo previo hacia el método, la idea fluiría y se entendería, sin embargo si se decide conservar el párrafo previo sugiero volver a escribir los enfoques del estudio o quizás aterrizar más la idea con la o las preguntas que se desean responder con esta revisión. Ejemplo ¿Qué oCuál es la evidencia que existe respecto al uso de recursos alimenticios por parte del jaguar? ¿Qué evidencia existe respecto a la interacción jaguar-humano? Muchas gracias por la sugerencia. Coincidimos con la idea del revisor, por lo que el párrafo que describe el uso de la revisión de alcance se movió a la metodología para mantener la linealidad de los argumentos y no perder la idea sobre los enfoques.

7. **Línea 92:** Se desarrollo una revisión de alcance, la cual se baso en una metodología explícita que sigue un riguroso procesos sistemático....Agradecemos la sugerencia, revisar la respuesta al comentario 10 y 11 en donde se describe los cambios agregados al primer párrafo de la metodología.
8. **Línea 147:** Sugiero agregar los filtros disponibles de cada base, quizás en el Cuadro 2 agregar una tercer columna donde se vean ejemplificados. Aunque la sugerencia es interesante, la diversidad de las bases de datos dificulta el resumen solicitado por el revisor. Por ejemplo, algunos filtros metodológicos consisten en la selección de casillas dentro de la base de datos, mientras que en otras bases se escribe un código junto con el comando de búsqueda para aplicar los filtros. Para ejemplificar algunos de los filtros utilizados, se escribió lo siguiente en el texto:
“los filtros metodológicos disponibles en cada base (por ejemplo: tipo de documento, idioma, período de búsqueda, disponibilidad del estudio, entre otros).”
9. **Línea 195:** Si fuese el caso, señalar que se eliminaron estudios que usen la misma base de datos o la misma información para más de una publicación, ya que se estaría duplicando la información. Agradecemos el comentario y aprovechamos para aclarar que el proceso de eliminación de duplicados encontrados en las bases de datos se describe unas líneas antes en el mismo párrafo y aclaramos que no encontramos estudios duplicados durante el proceso de selección en texto completo y por lo tanto, no fue necesario agregar dicho motivo de exclusión. El siguiente texto incluye dicha información:
“Adicionalmente, a partir de búsquedas cruzadas se identificaron 24 publicaciones más. Después de realizar la eliminación de duplicados, se incluyeron 645 publicaciones para el proceso de selección. Posteriormente, se descartaron 493 publicaciones basándose primero en la revisión del título y después en el resumen, quedando así 151 registros que fueron recuperados en texto completo...”
10. **Figura 1:** En la metodología no se menciona a Web of Science y CAB abstracts Agradecemos la observación. El texto ahora incluye lo siguiente:
“Para obtener las publicaciones se realizaron búsquedas en PubMed, Scopus, Biblioteca Virtual en Salud (BVS), ScienceDirect, Web of Science y CAB abstracts.”
11. **Línea 202:** Si quisieran ser más específicos recomiendo: Haddaway et al. 2022. PRISMA2020: An R package and Shiny app for producing PRISMA 2020-compliant flow diagrams, with interactivity for optimised digital transparency and Open Synthesis. Campbell Systematic Reviews. 18:e1230. DOI: 10.1002/C12.1230. Agradecemos la sugerencia. Sin embargo, nuestro estudio se realizó y reportó antes de la publicación del estudio que menciona el revisor. Por lo que preferimos mantener el formato de nuestro diagrama de flujo de acuerdo con la versión previa de PRISMA. Para nuestros siguientes estudios ya estamos incluyendo el nuevo formato del diagrama de flujo.
12. **Línea 240:** Esta colaboración interinstitucional ya se realiza en México. Ejemplo: SEMARNAT. 2009. Programa de Acción para la Conservación de la Especie: Jaguar (*Panthera onca*). Agradecemos el comentario, agregamos lo siguiente al texto:
“Además, se requiere reforzar la colaboración internacional entre instituciones académicas y de gobierno, así como buscar fuentes de financiamiento para realizar los estudios en países de bajos recursos, tal y como lo hace la Secretaría de Medio ambiente y Recursos Naturales en México,⁽¹⁾ que mediante su Programa de Acción para la conservación del jaguar destina fondos para la investigación y la conservación. De forma similar, la

colaboración entre el sector social y la academia es fundamental para fomentar la participación y vinculación entre las comunidades y autoridades locales para apoyar los esfuerzos de conservación del jaguar.⁽²⁾

13. Línea 292: Sugiero confirmar que esta sea la última actualización de su nomenclatura. Agregamos la siguiente cita al texto mencionado:
“Ramírez-Pulido, J., N. González-Ruiz, A. Gardner, and J. Arroyo-Cabrales. 2014. List of Recent Land Mammals of Mexico. Special Publications Number 63. Museum of Texas Tech University, Lubbock, TX, USA.”
14. Línea 312: Cuáles? Se agregó lo siguiente al texto:
“es compartida por lo menos con otros cuatro grandes depredadores: puma (*Puma concolor*), ocelote (*Leopardus pardalis*), jaguarundi (*Herpailurus yagouaroundi*) y margay (*Leopardus wiedii*).⁽¹¹⁾”
15. Línea 322: Verificar este dato, porque yo pensaría que la depreciación de ganado ocurre con mayor frecuencia en áreas cercanas a los ranchos ganaderos. Agradecemos la oportunidad par aclarar este punto. Es correcto el dato en el manuscrito, los estudios han evidenciado que el ganado que deambula lejos de los potreros y más cercanos a los bosques son sujetos más frecuente de ataques y/o posibles ataques en comparación al ganado que se localiza cerca de los ranchos.
16. Línea 323: No me queda claro a que se refieren con base de presas. Se refiere a la riqueza y abundancia de especies de presas. Podría quedar ser sustituido “su base de presa” por “la riqueza y abundancia de especies de presas”
“...disponibilidad de la base de presas del jaguar, cuyo término hace referencia a la riqueza y abundancia de las presas que frecuentemente son consumidas por dicho felino...”
17. Línea 329: poner nombre científico de venados y cerdos de monte Se agregaron los nombres de la familia para englobar la riqueza por grupo. Se agregó lo siguiente:
” El consumo dirigido y constante de los cazadores furtivos sobre las grandes presas del jaguar como los venados (Cervidae) y los cerdos del monte (Tayassuidae)⁽¹²⁾”
18. Línea 370: Sugiero referenciar el Programa gubernamental que da esta compensación económica. Se agregó la siguiente cita al texto:
“Fondos de Aseguramiento de la CNOG (2022). Seguro Multirriesgos para los Ganaderos de México. México Ganadero. México, Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas: 64-65.”
19. Línea 372: No considero pertinente afirmar que estos sean los únicos motivos por lo que no se reportan estos ataques. Ya que para esto se tendría que hacer una evaluación de los verdaderos motivos por los que el programa de remuneración no esta funcionando. Agradecemos el comentario y coincidimos con el revisor. Se agregó lo siguiente al texto:
“A pesar de lo anterior, no es práctica común que los ganaderos reporten los siniestros a la autoridad, quizá porque hay burocracia y los tiempos de respuesta son tardados, o porque los productores desconocen sobre el programa. En cualquier caso, es necesario hacer una evaluación pertinente para conocer los motivos por los que el programa de remuneración no esta funcionando como se esperaría para bien de los ganaderos. Además, es fundamental mantener...”
20. Línea 410: ¿Cuáles son estas motivaciones personales? Se agregó lo siguiente al texto:

“principalmente por miedo, para prevenir posibles ataques hacia el ganado y como trofeos de cacería.”

21. Línea 417: Y también no hay que dejar de lado que estas cuatro publicaciones son resultado de los criterios de selección, inclusión y eliminación de artículos durante la revisión. Por lo que quizás, si haya trabajo de campo, sin embargo de acuerdo a los criterios y la selección de palabras clave, los motores de búsqueda y/o bases de datos no arrojaron resultados que sustenten la cacería furtiva. Agradecemos el comentario, se agregó el siguiente texto:
“Es por ello necesario incrementar el trabajo de campo y generar confianza para que las personas se atrevan a cooperar. Además de intensificar las búsquedas de literatura con criterios más amplios que permitan la integración de información valiosa que puede estar en tesis, reportes y otros documentos publicados con lineamientos que no corresponden a los criterios y motores de búsqueda definidos para esta publicación.”
22. Línea 427: Referencias. Se agregaron las citas al texto.
“En los dos estudios que reportaron ataques hacia humanos, se incluyeron tres ataques no fatales (de los cuales una persona fue atacada en dos ocasiones)^(13, 14) y un ataque fatal.^{(14)”}
23. Línea 438: La revisión es precisamente esta herramienta que te permite recopilar información y cotejar evidencias de manera sistematizada para reducir el sesgo del revisor y de las publicaciones (James et al., 2016). Más bien lo que se requiere es realizar una revisión con otro enfoque donde se incorporen tanto literatura gris como paginas web especializadas que abran este panorama. James et al. 2016. A methodology for systematic mapping in environmental sciences. *Environmental Evidence*. Agradecemos el comentario, se agregó lo siguiente al texto:
“Los casos citados son elementos valiosos para informar sobre el riesgo de la cacería y las posibles situaciones de presencia y/o ataque de jaguar en selvas densas. No obstante a estos casos en sudamerica, no es posible señalar al jaguar como un elemento de peligro constante e inminente para los humanos, para ello se necesita mayor evidencia. Afortunadamente, en la literatura revisada no se encontraron hechos similares para norte y centro América; o bien quizá sea necesario intensificar la búsqueda de reportes de caso o considerar otros criterios de búsqueda que permitan generar mayor información sobre ambos temas, se requiere realizar una revisión con otro enfoque donde se incorporen tanto literatura gris como paginas web especializadas que abran este panorama.”
24. Línea 461: ¿Cultural? Se agregó lo siguiente al texto:
“Por ejemplo, en México, el jaguar emerge como una especie de gran valor biocultural reconocida por su uso comestible y medicinal,⁽¹⁵⁾ así como por su belleza y papel en los ecosistemas, razones por las cuales los pobladores locales sugieren que merece vivir.^(16, 17) Aunque también se reconoce como un animal nocivo.⁽¹⁸⁾ Mientras que en un estudio sobre percepción del jaguar en Brasil, los autores encontraron un gradiente que va desde una perspectiva positiva (merece vivir) hasta una negativa (matarlo por depredación al ganado o miedo).^{(19)”}
25. Línea 498: No hay ningún estudio que evaluó esta idea o dentro de esta revisión no se incluyeron estudios que evalúen esta idea? Porque como bien se menciona es interesante este enfoque. Gracias por el comentario. Agregamos lo siguiente al texto para extender las ideas:
“Aunque también es posible que la adaptación se deba al nivel e intensidad del disturbio,⁽²⁰⁻²³⁾ y al comportamiento diferenciado entre hembras y machos.⁽²⁴⁾ En el análisis de la interacción del jaguar con los humanos, particularmente en el tema del impacto derivado de las actividades humanas; encontramos 23 investigaciones que representan el 48% de los hallazgos que evidencian el impacto de las actividades

antropogénicas sobre las poblaciones de jaguar. En este sentido, podemos mencionar que grandes cambios en el paisaje (como la construcción de presas) pueden no constituir una barrera para el jaguar, ya que al ser raudes nadadores pueden no limitar su paso,⁽²⁵⁾ pero sí destruir hábitats altamente productivos y con ello la riqueza y abundancia de especies presas de las que depende el felino.⁽²⁶⁾ A pesar de ello, los jaguares pueden sobrevivir en paisajes dominados por actividades agropecuarias, pero que se integren por una red de parches de vegetación natural conservadas que integran al final un corredor biológico que permite la conexión entre los jaguares, sus presas y el resto de la fauna, entre estos corredores están los ambientes riparios, humedales⁽²⁷⁾ y las montañas o terrenos accidentados que permiten la permanencia y el resguardo de jaguares y sus presas. Otro factor de riesgo corresponde a la pérdida de individuos por atropellamientos en carretera;^(28, 29) sin embargo, es necesario realizar investigaciones en todos los temas mencionados considerando escalas locales y monitoreos permanentes para evaluar con mayor profundidad estos supuestos.”

26. Línea 544: ¿A qué se refieren con que la depreciación de ganado no representa pérdidas significativas? Ya que considero que pérdidas económicas para los ganaderos si representa. Pues la perdida de una cabeza de ganado es una perdida económica importante para el ganadero, que muchas veces no se compensa con la remuneración que da el gobierno. Pues una cabeza de ganado adulto vale más que la remuneración que les proporcionan, si bien la perdida fue cuando esta era una cría, son pérdidas económicas futuras Coincidimos con el revisor y agregamos lo siguiente al texto:

“No obstante, los estudios indicaron que la depredación de ganado, para algunos casos no representa pérdidas significativas, que es el caso de grandes productores. En cambio, para los pequeños productores con menos de treinta y cinco cabezas de ganado o ganadería de subsistencia, la pérdida de un animal puede trastocar la economía familiar basada en la producción de autoconsumo. Adicionado a esto, la compensación o el tiempo de la misma no compensa el valor de los animales perdidos.”

REFERENCES

1. SEMARNAT. Programa de Acción para la Conservación de la Especie: Jaguar (*Panthera onca*). México 2009. p. 53.
2. Medellín R, Zarza H, Chávez C, Ceballos G. El jaguar en el siglo XXI. La perspectiva continental. Mexico: UNAM-FCE; 2016.
3. Fondos de Aseguramiento de la CNOG. Seguro Multirriesgos para los Ganaderos de México. México Ganadero. 2022:64-65.
4. Ceballos G, Zarza H, Chavez C, Gonzalez-Maya JF. Ecology and Conservation of jaguars in Mexico. *Tropical Conservation: Perspectives on Local and Global Priorities*. 2016:273. doi:
5. Di Bitetti M, De Angelo C, Quiroga V, Altrichter M, Paviolo A, Cuyckens G, et al. Estado de conservación del jaguar en la Argentina. In: Medellín RA, Zarza H, Chávez C, Ceballos G, editors. *El jaguar en el siglo XXI La perspectiva continental*. México: UNAM-FCE; 2016. p. 447-448.
6. Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC). Estado de conservación del jaguar (*Panthera onca*) en Costa Rica a través de la integración de datos de registros de la especie y modelaje del hábitat idóneo. . Proyecto MAPCOBIO-SINAC-JICA-Santo Domingo de Heredia. Costa Rica 2018.
7. Colquhoun HL, Levac D, O'Brien KK, Straus S, Tricco AC, Perrier L, et al. Scoping reviews: time for clarity in definition, methods, and reporting. *Journal of clinical epidemiology*. 2014;67(12):1291-1294. doi: 10.1016/j.jclinepi.2014.03.013.
8. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*. 2005;8(1):19-32. doi: 10.1080/1364557032000119616.

9. Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et al. PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Ann Intern Med.* 2018;169(7):467-473. doi: 10.7326/M18-0850.
10. Levac D, Colquhoun H, O'Brien KK. Scoping studies: advancing the methodology. *Implement Sci.* 2010;5(1):69. doi: 10.1186/1748-5908-5-69.
11. Santos F, Carbone C, Wearn OR, Rowcliffe JM, Espinosa S, Lima MGM, et al. Prey availability and temporal partitioning modulate felid coexistence in Neotropical forests. *PLoS One.* 2019;14(3):e0213671. doi: 10.1371/journal.pone.0213671.
12. Arroyo-Arce S, Guilder J, Salom-Perez R. Habitat features influencing jaguar *Panthera onca* (Carnivora: Felidae) occupancy in Tortuguero National Park, Costa Rica. *Revista de Biología Tropical.* 2014;62(4):1449-1458. doi: 10.15517/rbt.v62i4.13314.
13. Iserson KV, Francis AM. Jaguar attack on a child: case report and literature review. *West J Emerg Med.* 2015;16(2):303-309. doi: 10.5811/westjem.2015.1.24043.
14. Neto MF, Garrone Neto D, Haddad V, Jr. Attacks by jaguars (*Panthera onca*) on humans in central Brazil: report of three cases, with observation of a death. *Wilderness Environ Med.* 2011;22(2):130-135. doi: 10.1016/j.wem.2011.01.007.
15. Garcia Del Valle Y, Naranjo EJ, Caballero J, Martorell C, Ruan-Soto F, Enriquez PL. Cultural significance of wild mammals in Mayan and mestizo communities of the Lacandon Rainforest, Chiapas, Mexico. *J Ethnobiol Ethnomed.* 2015;11:36. doi: 10.1186/s13002-015-0021-7.
16. Altrichter M. Wildlife in the life of local people of the semi-arid Argentine Chaco. *Biodiversity and Conservation.* 2006;15(8):2719-2736. doi: 10.1007/s10531-005-0307-5.
17. Amit R, Jacobson SK. Understanding rancher coexistence with jaguars and pumas: a typology for conservation practice. *Biodiversity and Conservation.* 2017;26(6):1353-1374. doi: 10.1007/s10531-017-1304-1.
18. Peña-Mondragon JL, Castillo A. Depredación de ganado por jaguar y otros carnívoros en el noreste de México. *Therya.* 2013;4:431-446. doi: 10.12933/therya-13-153
19. dos Santos FR, Jácomo AdA, Silveira L. Humans and jaguars in five Brazilian biomes: Same country, different perceptions. *Cat News.* 2008;4:21-25. doi:
20. De Angelo C, Paviolo A, Di Bitetti M. Differential impact of landscape transformation on pumas (*Puma concolor*) and jaguars (*Panthera onca*) in the Upper Paraná Atlantic Forest. *Diversity and Distributions.* 2011;17(3):422-436. doi: 10.1111/j.1472-4642.2011.00746.x.
21. De Angelo C, Paviolo A, Wiegand T, Kanagaraj R, Di Bitetti MS. Understanding species persistence for defining conservation actions: A management landscape for jaguars in the Atlantic Forest. *Biological Conservation.* 2013;159:422-433. doi: 10.1016/j.biocon.2012.12.021.
22. Foster RJ, Harmsen BJ, Doncaster CP. Habitat Use by Sympatric Jaguars and Pumas Across a Gradient of Human Disturbance in Belize. *BIOTROPICA.* 2010;42(6):724-731. doi: 10.1111/j.1744-7429.2010.00641.x.
23. Jorge MLSP, Galetti M, Ribeiro MC, Ferraz KMPMB. Mammal defaunation as surrogate of trophic cascades in a biodiversity hotspot. *Biological Conservation.* 2013;163:49-57. doi: 10.1016/j.biocon.2013.04.018.
24. Zemanova MA, Perotto-Baldivieso HL, Dickins EL, Gill AB, Leonard JP, Wester DB. Impact of deforestation on habitat connectivity thresholds for large carnivores in tropical forests. *Ecological Processes.* 2017;6(1). doi: 10.1186/s13717-017-0089-1.
25. Mora F. Nation-wide indicators of ecological integrity in Mexico: The status of mammalian apex-predators and their habitat. *Ecological Indicators.* 2017;82:94-105. doi: 10.1016/j.ecolind.2017.06.030.
26. Cullen L, Jr., Stanton JC, Lima F, Uezu A, Perilli ML, Akcakaya HR. Implications of Fine-Grained Habitat Fragmentation and Road Mortality for Jaguar Conservation in the Atlantic Forest, Brazil. *PLoS One.* 2016;11(12):e0167372. doi: 10.1371/journal.pone.0167372.
27. Boron V, Tzanopoulos J, Gallo J, Barragan J, Jaimes-Rodriguez L, Schaller G, et al. Jaguar Densities across Human-Dominated Landscapes in Colombia: The Contribution of Unprotected Areas to Long Term Conservation. *PLoS One.* 2016;11(5):e0153973. doi: 10.1371/journal.pone.0153973.

28. Ceballos G, de la Torre JA, Zarza H, Huerta M, Lazcano-Barrero MA, Barcenas H, et al. Jaguar distribution, biological corridors and protected areas in Mexico: from science to public policies. *Landscape Ecology*. 2021;36(11):3287-3309. doi: 10.1007/s10980-021-01264-0.
29. Rubio-Rocha Y, Chávez-Tovar C, Gaxiola-Camacho S, Ayala-Rubio M, Alvarado-Hidalgo D, Pérez-Camacho A, et al. Impact of the roadkill of a jaguar cub (*Panthera onca*) on social networks and the inhabitants of Sinaloa, México. *Therya Notes*. 2022;3:92-97. doi:

Section Editor recommendation:

Enrique Jesús Delgado Suárez, Miguel Cuevas Díaz:

The recommendation regarding the submission to Veterinaria México OA, "Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar (*Panthera onca*) con los humanos" is: Accept Submission

Dr. Einar Vargas-Bello

University of Reading

e.vargasbelloperez@reading.ac.uk

2022-10-28

Editor Decision

Subject: [VMOA] Editor Decision

Yamel Rubio Rocha, M.C., Soila M. Gaxiola, Dr., Cuahtémoc Chávez, Dr., Gerardo Ceballos, Dr.,
Cristal Bojorquez, MV., Daniel Diaz, Dr.:

Regarding your submission to Veterinaria México OA, "Uso de recursos alimenticios e interacción del jaguar (*Panthera onca*) con los humanos: Revisión de alcance", I am pleased to inform you that, based on reviewers recommendations, it has been accepted for publication.

The manuscript will enter now the copyediting stage (it may last several weeks). Journal staff will contact you in case of adjustments to the document are needed, as well as to seek your approval of the final proof.

Thank you for publishing your work in Veterinaria México OA. We hope to have further contributions from you in the near future.

Dr. Enrique J. Delgado Suárez

Editor in Chief

Veterinaria México OA

2022-11-15