

Submission 1137. Peer-review process

Reviewer A

Round 1

1. Does the paper comply with the scientific quality standards of its field?*

- Yes
 No

2. Are the methods described in detail, so that the experiments are reproducible?*

- Yes
 No

3. Is the statistical analysis of the data appropriate and technically sound?*

- Yes
 No

3.1 If necessary, please, provide a brief explanation of your evaluation of the statistical methods used in the manuscript.

Dado que utiliza la técnica de análisis de regresión múltiple, el manuscrito no tiene información que permita valorar que se revisaron los supuestos para el la regresión, que son importantes para obtener los resultados, así mismo no se especifica que tipo de análisis se hizo (si fue intro, o por pasos hacia adelante, o hacia atrás, o que ajustara el mejor modelo), previo cumplimiento de los supuestos en los residuales. El componente aleatorio del animal, no se menciona en los resultados.

4. Are the claims/statements/conclusions fully supported by results?*

- Yes
 No
 Partially

4.1 If not, please, indicate the additional evidence that would help accomplishing this requirement.

Dado que no se presenta lo anotado en la consideración anterior, no me es posible, si otro modelo de regresión múltiple, va a producir los mismos valores, que sustenten los resultados y las conclusiones actuales, habría que re verificar

5. Are the claims/statements discussed rigorously, in the context of previous scientific literature and knowledge of the field? *
- Yes
 No
6. If your recommended decision is to reject the manuscript in its actual version, is the study promising enough as to encourage the authors to re-submit after a major revision? *
- Yes
 No
7. Is there any ethical concern related to experimental subjects (i. e. animals, humans)? *
- Yes
 No
8. Is there any evidence of manipulation of figures or images that compromise the scientific quality or reliability of the paper? *
- Yes
 No
9. Is the paper clearly written, following standard scientific English? *
- Yes
 No
10. Have the authors made all experimental data fully available to readers?
This requirement can be accomplished through either supplementary files or by depositing data on public repositories. *
- Yes
 No
11. Based on paper content and your global appraisal of it, indicate the type of publication that best fits the manuscript.
- Original research article
 Short communication
 Review
12. I agree to review the updated version of the manuscript. *
- Yes
 No

13. Comments to the editor. Please, include a brief report stating your general appraisal of the paper. Provide the reasons that support your recommended decision of acceptance, rejection or downgrading the paper to a research note.

El escrito es de un tema novedoso, pertinente, esta en la línea de investigación vigente, pero en la parte de análisis estadístico, dado que utiliza regresión múltiple, la misma técnica, exige hacer los análisis verificando los supuestos con los residuales, así mismo, especificando el método en que se hizo el análisis de la regresión, así como explicar el término aleatorio del animal, ya que en los resultados no se menciona algo acerca de ello. Atender esta observación, fortalece el contenido del artículo, con la finalidad de dar robustez a los resultados.

14. Comments to authors (optional). Please, provide a constructive and thorough review of the sections. So, that the authors are able to prepare a revision ready for acceptance without incurring in multiple revision rounds.

En la sección de material y métodos, especificar el cumplimiento de los supuestos del análisis de regresión múltiple, indicando la prueba que se utilizó, de igual manera indicar el método de regresión (intro, por pasos, de mejor modelo), y describir los criterios para elegir el modelo, que pudiera ser el de los coeficientes que se presentan actualmente, pero que el lector, le de mayor información de cómo se hizo el análisis. De igual manera incluir el efecto aleatorio del animal, implica que debo anotar en resultados que paso con este término en el modelo, y explicar para que se anexa.

En conclusiones se debe quitar las probabilidades, ya que estas son para la sección de resultados.

Peer-reviewed comments

L156 “debe ser más específico dada la fluctuación de los valores en ciclos de 24 h y estación del año.

L 313 “no es recomendable que en las conclusiones se anoten valores de probabilidad, ya que estos deben ir en los resultados, ya sea en párrafo o en cuadros.

L435 Cuadro 1. En el análisis estadístico no se especifica si los datos tuvieron una distribución normal, que haga posible que se reporte la media como medida de tendencia central. En un cuadro se recomienda presentar el valor de n para cada variable.

L438 deben indicar que son coeficientes de regresión

L444 Cuadro 3, es recomendable que la notación científica de la probabilidad se exprese en forma numérica utilizada en los artículos.

Completed: 2022-11-30 02:30 PM

Recommendation: Revisions Required

Reviewer B

Round 1

1. Does the paper comply with the scientific quality standards of its field?*

Yes

No

2. Are the methods described in detail, so that the experiments are reproducible?*

Yes

No

3. Is the statistical analysis of the data appropriate and technically sound?*

Yes

No

3.1 If necessary, please, provide a brief explanation of your evaluation of the statistical methods used in the manuscript.

4. Are the claims/statements/conclusions fully supported by results?*

Yes

No

Partially

4.1 If not, please, indicate the additional evidence that would help accomplishing this requirement.

5. Are the claims/statements discussed rigorously, in the context of previous scientific literature and knowledge of the field? *

Yes

No

6. If your recommended decision is to reject the manuscript in its actual version, is the study promising enough as to encourage the authors to re-submit after a major revision?*

Yes

No

7. Is there any ethical concern related to experimental subjects (i. e. animals, humans)?*

- Yes
- No

8. Is there any evidence of manipulation of figures or images that compromise the scientific quality or reliability of the paper?*

- Yes
- No

9. Is the paper clearly written, following standard scientific English?*

- Yes
- No

10. Have the authors made all experimental data fully available to readers?

This requirement can be accomplished through either supplementary files or by depositing data on public repositories.*

- Yes
- No

11. Based on paper content and your global appraisal of it, indicate the type of publication that best fits the manuscript.

- Original research article
- Short communication
- Review

12. I agree to review the updated version of the manuscript.*

- Yes
- No

13. Comments to the editor. Please, include a brief report stating your general appraisal of the paper. Provide the reasons that support your recommended decision of acceptance, rejection or downgrading the paper to a research note.

The study is very good, however; there are some issues that need to be addressed.

14. Comments to authors (optional). Please, provide a constructive and thorough review of the sections. So, that the authors are able to prepare a revision ready for acceptance without incurring in multiple revision rounds.

Completed: 2022-11-30 11:19 AM

Recommendation: Revisions Required

Peer-reviewed comments

De forma general, el estudio lo encuentro muy interesante y novedoso, ya que se pueden llegar a utilizar estos marcadores moleculares como una herramienta para seleccionar individuos resistentes al estrés calórico. Sin embargo, es necesario que consideren algunas observaciones que les señalo y que esto contribuya a mejorar el manuscrito.

Resumen

Línea 7, cambiar objeto por objetivo
Línea 11, eliminar: tomadas con cámara termográfica
Línea 12, eliminar: que tienen y agregar: con
Línea 32, eliminar: mundial

Introducción

Línea 73, agregar: En este contexto,
Línea 74, poner cita
Línea 80, poner cita
Línea 82, poner cita
Línea 86, poner cita
Línea 92, poner cita
Línea 132, ¿que significa TR?

Materiales y Métodos

Línea 157, ¿Porqué no se incluyeron los meses de junio, julio agosto, en el muestreo de las constantes fisiológicas?

Resultados y Discusión

Línea 202, agregar: se
Línea 208, poner: que al parecer se podrían estar heredando
Línea 234, poner cita
Línea 249, eliminar: s

Línea 281, agregar: la

Línea 324, BIBLIOGRAFÍA cambiar por Referencias

Línea 351, separar las palabras

En la sección de referencias se requiere que se pongan un formato homogéneo de acuerdo a los lineamientos de la revista Veterinaria México OA

Section Editor recommendation

The recommendation regarding the submission to Veterinaria México OA, "Estudio de asociación genómica para resistencia al estrés calórico en bovinos pardo suizo en Yucatán, México" is: Request Revisions

Completed: 2022-12-02 03:11 PM

Editor decisión:

Hugo O. Toledo Alvarado, Sandra Giovanna Nuñez Soto, José Manuel Berruecos Villalobos, Nelson Cala Moreno, Juan Gabriel Magaña Monforte, Pedro Ochoa Galván, Raúl Ulloa Arvisu:

Reviewers have commented on your submission to Veterinaria México OA, "Estudio de asociación genómica para resistencia al estrés calórico en bovinos pardo suizo en Yucatán, México". Reviewers have requested revisions that should be addressed (see below) before the submission is accepted for publication. Therefore, we invite you to submit a revised version of the paper that addresses the points raised during the review process. We kindly suggest the revised version by January 7th 2023. If you will need more time than this to complete your revisions, please reply to this message.

Please, include the following items when submitting your revised manuscript:

1) A rebuttal letter that responds to each point raised by reviewers. Please, upload this letter as a separate file labeled "**1137-RR1.docx**"

2) A marked-up copy of your manuscript that highlights changes made to the original version. You may use the "track changes" tool of Microsoft Word. However, make sure your name does not appear as the author of the document, to ensure the blind review process. Besides, do not include the authors and their affiliations in this document. As it will only be used for review, it should come with the title, followed by the abstract right away. Please, upload this as a separate file labeled "**1137-VCA-R1-TC.docx**"

3) An unmarked version of your revised paper without tracked changes. Please, upload this as a separate file labeled "**1137-VCA-R1.docx**"

Please, do not submit your revised paper as a new submission to avoid having duplicates in the journal system. Moreover, notice that the reviewer is citing specific lines of your manuscript in several comments. The review version PDF file used by reviewers is available for you under the "Review discussions" section. Thank you for submitting your work to Veterinaria México OA.

Kind regards,

Enrique J. Delgado Suárez
Editor in Chief

Completed: 2022-12-07

ANSWERS TO REVIEWERS

Respuesta a los Revisores del manuscrito 1137 "Estudio de asociación genómica para resistencia al estrés calórico en bovinos pardo suizo en Yucatán, México".

Estimados Revisores,

Quisiéramos agradecer su meticuloso trabajo de evaluación del manuscrito. Realmente apreciamos los esfuerzos realizados dando sugerencias pertinentes para mejorar el escrito. Por favor, encuentren abajo nuestras respuestas a cada uno de los puntos de crítica. Todas nuestras respuestas están precedidas por "Res:"

Así mismo enviamos el manuscrito con los cambios realizados.

Esperamos que encuentren esta nueva versión del trabajo adecuada para su publicación en Veterinaria México OA.

REVISOR A:

14.1 En la sección de material y métodos, especificar el cumplimiento de los supuestos del análisis de regresión múltiple, indicando la prueba que se utilizó, de igual manera indicar el método de regresión (intro, por pasos, de mejor modelo), y describir los criterios para elegir el modelo, que pudiera ser el de los coeficientes que se presentan actualmente, pero que el lector, le de mayor información de cómo se hizo el análisis. De igual manera incluir el efecto aleatorio del animal, implica que debo anotar en resultados que paso con este término en el modelo, y explicar para que se anexa.

Res: Hemos modificado el texto para especificar que se utilizó un modelo de regresión lineal múltiple, con los efectos fijos de las regresiones, y el efecto aleatorio del animal. Así mismo se modificó la sección de resultados para incluir el efecto del animal sobre la frecuencia respiratoria.

14.2 En conclusiones se debe quitar las probabilidades, ya que estas son para la sección de resultados.

Res: Hemos modificado las conclusiones para quitar las probabilidades.

REVISOR B:

Resumen

1. Línea 7, cambiar objeto por objetivo

Res: Cambio realizado.

2. Línea 11, eliminar: tomadas con cámara termográfica

Res: Cambio realizado.

3. Línea 12, eliminar: que tienen y agregar: con

Res: Cambio realizado.

4. Línea 32, eliminar: mundial

Res: Cambio realizado.

Introducción

5. Línea 73, agregar: En este contexto,

Res: Cambio realizado.

6. Línea 74, poner cita

Res: Cita incluida.

7. Línea 80, poner cita

Res: La cita es la misma que la de la línea 82.

8. Línea 82, poner cita

Res: Cita incluida.

9. Línea 86, poner cita

Res: La cita es la que se encuentra adelante en la línea 88.

10. Línea 92, poner cita

Res: Cita incluida.

11. Línea 132, ¿que significa TR?

Res: Es la temperatura rectal, el texto fue modificado.

Materiales y Métodos

12. Línea 157, ¿Porqué no se incluyeron los meses de junio, julio agosto, en el muestreo de las constantes fisiológicas?

Res: Los muestreos dependieron de la disponibilidad económica y de personal en el proyecto.

Resultados y Discusión

13. Línea 202, agregar: se

Res: Cambio realizado.

14. Línea 208, poner: que al parecer se podrían estar heredando

Res: Cambio realizado.

15. Línea 234, poner cita

Res: Cita incluida.

16. Línea 249, eliminar: s

Res: Cambio realizado.

17. Línea 281, agregar: la

Res: Cambio realizado.

18. Línea 324, BIBLIOGRAFÍA cambiar por Referencias

Res: Cambio realizado.

19. Línea 351, separar las palabras

Res: Cambio realizado.

20. En la sección de referencias se requiere que se pongan un formato homogéneo de acuerdo a los lineamientos de la revista Veterinaria México OA

Res: Las referencias fueron modificadas de acuerdo a los lineamientos de la Revista Veterinaria México OA

Completed: 2023-01-18

Section Editor recommendation:

The recommendation regarding the submission to Veterinaria México OA, "Estudio de asociación genómica para resistencia al estrés calórico en bovinos pardo suizo en Yucatán, México" is: Accept Submission

Completed: 2023-01-19 02:32 PM

Editor decision: Accept submission

Hugo O. Toledo Alvarado, Sandra Giovanna Nuñez Soto, José Manuel Berruecos Villalobos, Nelson Cala Moreno, Juan Gabriel Magaña Monforte, Pedro Ochoa Galván, Raúl Ulloa Arvisu:

Regarding your submission to Veterinaria México OA, "Estudio de asociación genómica para resistencia al estrés calórico en bovinos pardo suizo en Yucatán, México", I am pleased to inform you that, based on reviewers recommendations, it has been accepted for publication.

The manuscript will enter now the copyediting stage (it may last several weeks). Journal staff will contact you in case of adjustments to the document are needed, as well as to seek your approval of the final proof.

Thank you for publishing your work in Veterinaria México OA. We hope to have further contributions from you in the near future.

Dr. Enrique J. Delgado Suárez
Editor in Chief
Veterinaria México OA

Completed: 2023-01-20